

Résumé du rapport

L'analyse de la sectorisation du district vise à comprendre la mesure dans laquelle la sectorisation actuelle des écoles du comté de Montgomery contribue aux objectifs de MCPS d'atteinte de résultats équitables et optimaux en matière d'utilisation des installations, de diversité des élèves au sein des écoles, de proximité des élèves avec les écoles et de stabilité de l'affectation des élèves. L'étude s'inscrit dans l'effort d'engagement de MCPS du printemps 2019 et continue d'impliquer les membres de la communauté pour inclure et appréhender les défis visant à créer des écoles plus intégrées, diversifiées, accessibles et adaptées à la culture du district.

Ce rapport s'appuie sur l'analyse et l'implication menées au cours de la phase 1 de l'analyse de la sectorisation du district, documentée dans le [rapport préliminaire](#) publié en mars 2020.

Analyse de la sectorisation scolaire du district

À la lumière de l'augmentation des inscriptions et des évolutions démographiques de ces dernières années, le Conseil scolaire de MCPS (BOE) a adopté une résolution en janvier 2019 requérant une étude de la sectorisation existante des écoles par le Surintendant.¹ A l'issue d'une période d'implication du public dirigée par MCPS au printemps 2019, l'analyse de la sectorisation du district a commencé à l'automne 2019, sous la direction de l'équipe de consultants WXY.

La nécessité de cette analyse est étayée par les conditions en évolution du groupe scolaire et du comté. Les raisons principales pour lesquelles MCPS a lancé cette étude sont notamment :

- **La surpopulation des écoles** : Plus de la moitié des écoles de MCPS sont surutilisées, ce qui signifie que le volume d'inscription des élèves dépasse la capacité des programmes. Les inscriptions devraient continuer d'augmenter dans les années à venir.
- **Évolution de la démographie** : Le corps élève de MCPS dans son ensemble est de plus en plus diversifié. Le groupe scolaire a connu une augmentation de la proportion d'élèves hispaniques, asiatiques américains et afro-américains au cours des 20 dernières années. Cependant, ni la diversité raciale ou socio-économique n'est uniformément répartie dans le district.
- **Défis liés à la proximité de l'école** : Les variations de la géographie et des réseaux de transport à travers le comté sont génératrices de conditions complexes s'agissant de proximité des écoles. En excluant les inscriptions aux écoles Magnet et programmes de choix, environ 45% des élèves du district ne fréquentent pas l'école la plus proche d'eux.
- **Changement des besoins des programmes** : à mesure que les données démographiques changent et que le nombre total d'inscriptions augmente, les besoins du district en termes de programme changent en conséquence. Par exemple, l'augmentation des inscriptions d'élèves dont la langue maternelle n'est pas l'anglais soulève le besoin de programmes ESOL (anglais pour les locuteurs d'autres langues). Parmi les autres programmes touchés, citons également les écoles élémentaires d'éducation spécialisée, le prekindergarten/Head start et le dispositif de diminution des élèves en classe de l'élémentaire (Class-size Reduction, CSR).

Sur la base des quatre facteurs décrits dans la [politique FAA](#) (Utilisation, diversité, proximité et stabilité de l'affectation), cette analyse a souhaité donner au Conseil scolaire des idées et résultats pour relever ces défis et les autres dans la planification future de la sectorisation scolaire de MCPS.

¹ Remarque : après une tendance à la hausse depuis l'année scolaire 2007-2008, les inscriptions ont diminué pour l'année scolaire 2020-2021 en raison du COVID-19.

Aperçu de la phase 1

De l'automne 2019 au printemps 2020, la phase 1 a compris l'analyse des données, l'analyse comparative et l'implication public, pour un clôturer en mars 2020 avec la publication du rapport préliminaire d'analyse de la sectorisation du district. Plus de 2 200 membres de la communauté ont participé à une combinaison de réunions publiques à l'échelle de la région, de réunions en petits groupes avec des groupes sous-représentés et d'entretiens avec les parties prenantes.

Un large éventail d'informations a émergé de l'analyse de phase 1, notamment :

- Chaque niveau scolaire comporte ses propres défis et opportunités en termes de sectorisation scolaire. Les collèges de MCPS présentent des défis particuliers relatifs à la proximité des élèves, les lycées devront faire face à une surutilisation massive d'ici 2026 et les écoles élémentaires présentent le plus de disparités selon les quatre facteurs de l'analyse.
- La géographie (y compris la densité de population et la proximité des principales artères de circulation, telle que l'Interstate 270) est une composante essentielle de la sectorisation scolaire avec une incidence sur une multitude de paramètres dans tout le district de MCPS.
- Les deux consortiums du district présentent des considérations de planification uniques, notamment des taux élevés de dissemblance raciale et socio-économique au sein du Downcounty Consortium (DCC), et des défis plus importants liés à la proximité au sein du Northeast Consortium (NEC).¹
- La forme et la structure des zones de fréquentation de MCPS jouent un rôle important dans les considérations de la sectorisation scolaire. Par exemple, la sectorisation des clusters peuvent contribuer à l'isolement racial et socio-économique, et l'affectation insulaire a tendance à réduire l'isolement racial/socio-économique tout en augmentant les distances parcourues pour aller à l'école.

De plus, une analyse comparative, a comparé MCPS à six autres districts à travers le pays : Charlotte-Mecklenburg Schools (CMS), Duval County Public Schools (DCPS), Fairfax County Public Schools (FCPS), Gwinnett County Public Schools (GCPS), Houston Independent School District (HISD), et Wake County Public Schools (WCPS).

¹ La dissemblance est une mesure statistique de la différence entre une école et un groupe d'établissements adjacents (soit les trois écoles les plus proches). La dissemblance est exprimée par une valeur comprise entre 0 et 1 - où 1 est représenté le plus le dissemblant. Pour une explication complète de la dissemblance et de son utilité dans cette analyse, veuillez consulter le [rapport préliminaire](#) (page 136, 207).

De nombreuses informations sont également ressorties de l'implication de la phase 1, qui ont renseigné notre approche de l'implication et de l'analyse au cours de la phase 2. Celles-ci comprennent :

- Il y avait des points de vue contradictoires sur l'importance de cette étude et les priorités que MCPS devrait suivre pour ajuster la sectorisation scolaire à l'avenir
- En raison des difficultés à atteindre les groupes sous-représentés, des informations plus larges sur l'implication ne reflètent pas pleinement la démographie du district. Les réunions en petits groupes destinées à impliquer les communautés sous-représentées ont souvent abouti à des priorités ou à des thèmes clés très différents de ceux soulevés lors des réunions publiques de la région.
- L'un des thèmes récurrents du processus d'implication de la communauté était l'importance de la proximité avec l'école. L'accent mis par de nombreux parents sur ce facteur a renseigné l'approche de modélisation de l'analyse de la phase 2, qui limite la modélisation à l'analyse des changements de sectorisation basés uniquement sur des zones scolaires contiguës et qui ne modélise pas les nouvelles affectations par îlot.
- Il y avait des points de vue divergents sur le rôle que la diversité doit jouer dans la sectorisation scolaire, ainsi qu'une série d'hypothèses sur les compromis entre la diversité, la proximité et la stabilité des affectations. Ces interrelations ont été approfondies au cours de l'analyse de phase 2.

Pour obtenir une synthèse complète des informations issues de l'analyse de la phase 1 et de l'implication de la communauté, veuillez consulter la [Vue d'ensemble des informations de la phase 1](#). Les lecteurs sont encouragés à parcourir les informations de la phase 1 pour approfondir en contexte et compléter leur compréhension de ce rapport.



Participants à une table de discussion lors d'une réunion publique régionale au Gaithersburg High School le 4 décembre 2019 (crédit photo : Rodrick Campbell)

Aperçu de la phase 2

La phase 2 de l'analyse de la sectorisation s'appuie sur l'analyse et l'implication menées au cours de la phase 1.

Analyse

L'analyse de chacun des quatre facteurs au cours de la phase 1, associée aux connaissances acquises lors du processus d'implication du public et aux conseils de MCPS, a renseigné notre approche de l'analyse dans cette phase. S'appuyant sur l'analyse individuelle de chacun des quatre facteurs de la phase 1, cette phase se concentre sur les interactions entre l'utilisation, la diversité, la proximité et la stabilité de l'affectation des élèves.

Pour comprendre ces interrelations, nous avons construit des modèles qui testent les effets de l'équilibre entre l'utilisation, la diversité et la proximité en simulant une sectorisation scolaire hypothétique. Les modèles nous aident à comprendre et associer des estimations d'effets à des questions telles que :

- Quels types d'améliorations peut-on réaliser (selon certains paramètres) ?
- Est-ce possible pour MCPS d'améliorer plusieurs facteurs simultanément (par exemple, réduire la distance vers l'école et améliorer l'utilisation ; ou améliorer l'utilisation tout en réduisant la dissemblance socio-économique et raciale entre les écoles voisines) ?
- Combien d'élèves seraient touchés par les changements de sectorisation tout en apportant ces améliorations ?

En utilisant des modèles comme outils pour analyser ces questions, nous pouvons mieux estimer les effets entre l'utilisation, la stabilité de l'affectation, la proximité et les mesures de diversité à MCPS. Les cinq modèles examinés dans ce rapport sont :

- **Utilisation A** : Amélioration de l'utilisation dans la sectorisation existante des clusters
- **Utilisation B** : Amélioration de l'utilisation entre les écoles voisines (ne respecte pas la sectorisation existante des clusters)
- **Diversité** : Étalonner les différences démographiques tout en réduisant l'utilisation
- **Proximité A** : Donner la priorité à la distance vers l'école et réduire l'utilisation
- **Proximité B** : Optimiser la distance à l'école puis étalonner l'utilisation

Les modèles démontrent qu'il est possible de produire des plans de sectorisation qui aboutissent à des améliorations de plusieurs indicateurs critiques tout en maintenant la proximité existante de l'école, ainsi que les politiques et programmes d'affectation actuels.

Section 2 : Les modèles de sectorisation scolaire décrivent notre méthodologie, expliquent en détail ce qu'est un modèle et son fonctionnement, et énoncent les principales conclusions de cette analyse.

Implication

Le processus d'engagement de la phase 2 a été façonné à la fois par la contribution du public en phase 1 et par les contraintes de la pandémie de COVID-19. Ce processus intégrait en son cœur l'Outil d'exploration interactif de la sectorisation (Interactive Boundary Explorer, IBE), une plate-forme en ligne permettant aux utilisateurs d'en apprendre davantage sur l'analyse de la sectorisation et ses principaux objectifs, et d'explorer les données elles-mêmes à travers des cartes, des tableaux et d'autres visualisations de données. L'IBE a été utilisé comme catalyseur de l'implication virtuelle et comme outil de collecte des contributions du public directement par le biais d'une enquête sur le site Internet.

De nombreux participants au cours de la phase 1 de l'implication ont souligné l'importance de l'accès aux données et de la transparence de ce processus. Certains ont demandé la possibilité d'interagir avec les données elles-mêmes afin de coupler les tendances de district de niveau supérieur partagées dans notre analyse de phase 1 avec des statistiques concrètes sur leurs écoles et d'autres écoles du district. En réponse à cela, l'IBE a été modifié pour permettre aux utilisateurs de consulter aisément les statistiques de toute école du district, puis de comparer ces statistiques aux moyennes du cluster et du district ; et d'intégrer les couches de données utilisées dans l'analyse de la sectorisation du district, pour permettre aux parties prenantes de tester leurs propres hypothèses sur la sectorisation actuelles de MCPS et relier leurs expériences vécues aux données.

Outre l'utilisation dans la durée de l'IBE par les utilisateurs individuels, le processus d'implication de la phase 2 a compris :

- Deux webinaires publics (20 et 22 octobre)
- Une discussion virtuelle avec la communauté à l'échelle de la région (28 octobre)
- Cinq réunions en petits groupes avec des groupes sous-représentés
- Implication des élèves : trois événements courts d'implication et deux événements de discussion virtuelle

La pandémie COVID-19 a posé à la fois des contraintes et des défis au cours de cette phase d'implication. La nature virtuelle de l'outil interactif se prêtait à impliquer les participants en toute sécurité et sans contact physique. Il a été développé pour fournir un ensemble plus solide de ressources et faire guise d'instrument d'enquête pour exister en tant que plate-forme d'implication autonome, plutôt qu'en tant qu'un outil conçu pour être utilisé dans des réunions en direct avec le soutien d'un médiateur. Des fonctionnalités ont été ajoutées, telles que des vidéos d'aide, des exercices guidés et une enquête numérique pour le recueil des commentaires des utilisateurs.

Bien que la conception de l'outil interactif se veuille adaptée aux contraintes de la promotion de la santé et de la sécurité au milieu du COVID-19, la pandémie a présenté des défis pour la diffusion de l'outil et l'implication des groupes sous-représentés. Ce processus d'implication présentait des obstacles pour les membres de la communauté ayant un accès limité à la technologie et/ou moins à l'aise ou ayant moins de compétences pour parcourir les données et prendre part à des plateformes en ligne.

Certains groupes de la communauté avec lesquels nous nous sommes associés dans le cadre du processus d'implication ciblée de la phase 1 ont signalé que les résidents avec lesquels ils travaillent (y compris les familles à faible revenu, les communautés d'immigrants et les minorités raciales) étaient submergés par les nombreux défis et facteurs de stress du COVID-19, y compris l'apprentissage virtuel et la réouverture des écoles. Cela a probablement contribué au faible taux de participation aux séances en petits groupes ciblant ces groupes au cours de cette phase.

Les données d'enquête issues de l'IBE fournissent un ensemble intéressant de points de vue sur les priorités des participants s'agissant de la sectorisation scolaire et sur leurs points de vue quant aux opportunités et défis majeurs pour améliorer la sectorisation. Les ressources de l'IBE ont été bien mises à profit : des milliers d'utilisateurs ont regardé des vidéos d'aide sur le site Internet, plus de 700 ont assisté ou regardé des présentations de webinaires sur l'outil, et nous avons reçu plus de 2 100 réponses à l'enquête au 1er décembre. Cependant, les données d'enquête montrent que les utilisateurs de l'outil n'étaient pas pleinement représentatifs de la population du comté.

Environ 54% des répondants résident dans la région sud-ouest du comté (Bethesda, Chevy Chase et Potomac), 40% s'identifient comme blancs/caucasiens (29% ont choisi de ne pas identifier leur race) et la grande majorité des répondants étaient des parents d'élèves passés, présents ou futurs de MCPS (64%).

Malgré les défis liés au recrutement, ce processus d'implication a été générateur de nombreuses informations intéressantes, y compris de commentaires émanant d'événements organisés dans toute la région et en petits groupes, ainsi que la contribution de plus de 400 élèves participants qui ont pris part à des activités virtuelles d'implication des élèves et ont fourni des commentaires via la combinaison d'événements de discussion virtuelle et de l'enquête de l'IBE.

Vous trouverez un aperçu des activités et des informations relatives à l'implication **en section 3 : Implication de la communauté.**

Constats principaux : analyse

Vous trouverez ci-dessous un ensemble de résultats clés qui ont émergé des cinq modèles analysés dans l'analyse de la sectorisation du district. Ces constats, ainsi que les hypothèses qui ont façonné les modèles, sont examinés plus profondément dans la section 2 de ce rapport : **Modèles de sectorisation scolaire**.

1. Des améliorations significatives de l'utilisation sont possibles en apportant des changements ciblés à la sectorisation du district.

- Ces améliorations sont réalisables en par un zonage de moins de 10% des élèves, une référence pour les plans de zonage à grande échelle. (*Voir l'approche de modélisation, page <?>*). Le modèle 2 (utilisation B) est capable d'éliminer complètement les écoles sous-utilisées et les écoles très surutilisées.
- Le CIP (Plan de modernisation des immobilisations) identifie des seuils pour lutter contre la surutilisation, en fonction du nombre d'élèves inscrits au-delà de la capacité d'une école. Les modèles 1 à 4 trouvent tous des plans de sectorisation qui réduisent le nombre d'écoles nécessitant une action en capital si 7,5 à 10% des élèves sont rezonés. Les modèles 2 à 4 éliminent le besoin d'investissement en capital dans tous les collèges et lycées. L'analyse du rapport préliminaire a montré que sur la base des données 2019-2020, trois collèges et huit lycées nécessitaient une action en capital basée sur les paramètres de MCPS. Ces améliorations sont résumées dans l'annexe de la page 164.
- Dans les modèles 1 à 4, ces avantages d'utilisation tirés sont possibles en augmentant la distance moyenne à l'école d'un maximum d'un huitième de mile pour les écoles élémentaires et collèges, et de moins d'un quart de mile pour le lycée. Pour la plupart des modèles, le changement des distances est bien moindre, proche de zéro.
- Aucun modèle n'a eu d'incidence négative sur la diversité scolaire. D'ailleurs, la plupart des modèles ont pu rendre les données démographiques des écoles les plus isolées sur le plan socio-économique et racial plus similaires à celles des trois écoles voisines les plus proches d'environ un à deux points de pourcentage ou plus en moyenne, une amélioration minime.

2. La sectorisation des clusters est un obstacle à la résolution des problèmes de capacité, en particulier dans les écoles les plus surpeuplées.

- En maintenant la sectorisation des clusters (modèle 2, utilisation B), la part des écoles élémentaires qui sont soit fortement surutilisées soit sous-utilisées est de 6%, contre zéro lorsque la sectorisation des clusters sont supprimées. Le chiffre est de 8% pour les collèges et de 4% pour les lycées.
- Les deux modèles d'utilisation ont des effets presque identiques sur la distance à l'école, ce qui suggère que la sectorisation des clusters n'aide pas à maintenir de courtes distances. D'ailleurs, le modèle 4 (Proximité A) suggère que la sectorisation des clusters existante peut être un frein pour améliorer la distance à l'école.

3. Il est possible d'améliorer l'utilisation et la diversité des écoles simultanément lors de l'ajustement de la sectorisation entre les écoles voisines.

- Le modèle 3 (Diversité) est en mesure de rendre les données démographiques des écoles les plus isolées sur le plan socio-économique et racial, représentant environ deux écoles sur cinq, plus similaires à celles des trois écoles voisines les plus proches d'environ deux à quatre points de pourcentage en moyenne.
- Cet avantage peut être obtenu tout en augmentant le nombre d'écoles élémentaires dans la plage d'utilisation cible de seulement 32% des écoles à 43% des écoles. Au niveau du collège et du lycée, le modèle 3 est capable d'éliminer complètement les écoles sous-utilisées et fortement surutilisées.
- Ces avantages sont obtenus par un rezonage compris entre 7,5 et 10% des élèves et avec des effets minimes sur la distance à l'école. En moyenne, la distance vers l'école du modèle 3 (diversité) augmente d'un huitième de mile pour les écoles élémentaires, d'un dixième de mile pour les collèges et d'un quart de mile pour les lycées.

4. Sur la base des résultats des cinq modèles, il est difficile d'améliorer la distance à l'école tout en améliorant d'autres paramètres, en particulier l'utilisation. À tous les niveaux scolaires, nous observons des augmentations minimales de la distance moyenne vers l'école à l'échelle du district jusqu'à un quart de mile, bien que généralement les augmentations de la moyenne du district soient inférieures à un huitième de mile. Cela suggère que la sectorisation scolaire existante réduit peut-être la distance jusqu'à l'école au détriment d'autres facteurs.

- Des améliorations significatives du paramètre et d'utilisation et de diversité sont possibles tout en n'augmentant que légèrement la distance moyenne à l'école. Ces améliorations sont possibles entre les écoles adjacentes sans dépendre de nouvelles affectations par îlot et sans le recours accru aux transports du district.
- Bien que des diminutions localisées de la distance à l'école soient possibles, à l'échelle du district, la distance moyenne vers l'école augmente légèrement ou reste identique dans presque toutes les séries de modèles. Cela est en partie dû à l'objectif de rezonage de moins de 10% des élèves de tout modèle.
- La capacité est insuffisante pour permettre à chaque élève de fréquenter l'école la plus proche. Le rezonage de tous les élèves à l'école la plus proche entraînerait une réaffectation d'environ 18,6% des élèves de l'élémentaire, 25,0% des élèves du collège et 23,8% des élèves du lycée (modèle 5, Proximité B). Même après le rezonage de ce grand nombre d'élèves, des améliorations minimales à la fois de l'utilisation et de la proximité à travers le district ne sont possibles qu'au niveau du collège.

5. Sur la base de l'analyse des avantages et des effets sur les mesures de la diversité dans les cinq modèles, la sectorisation existante des collèges et lycées crée davantage de disparités démographiques qu'une sectorisation basée uniquement sur la distance. À ces niveaux scolaires, il existe des possibilités d'améliorer les distances jusqu'à l'école tout en améliorant les paramètres de diversité, au détriment de la stabilité des affectations.

- Le modèle 5 (Proximité B) examine les effets de la redéfinition de la sectorisation scolaire en se basant uniquement sur la distance, à l'exception des affectations d'îlot, préservées que partiellement. Lorsque ce changement est opéré, la dissemblance socio-économique et raciale des écoles par rapport aux écoles voisines diminue de 4 à 6 points de pourcentage pour les collèges et lycées les plus isolés.
- Ces améliorations des mesures de la diversité au collège et au lycée sont plus importantes que celles obtenues par le modèle 3 (diversité), qui donne explicitement la priorité aux mesures de diversité. Le modèle 3 a constaté des améliorations de 2 et 3 points de pourcentage en moyenne pour les collèges et lycées les plus isolés, respectivement.
- Le modèle 5 révèle de manière significative (proximité B) des incidences négatives importantes sur l'utilisation et la stabilité de l'affectation. En tant que tel, le modèle n'est probablement pas le meilleur choix à suivre. Cependant, le modèle met en évidence l'existence d'opportunités pour améliorer la distance à l'école tout en améliorant les paramètres de diversité.

6. Sur la base de l'analyse des modèles 1 à 4, des changements globaux à l'échelle du district peuvent apporter des améliorations beaucoup plus importantes que de petits changements localisés.

- Depuis 2012, jusqu'à 2,5% des élèves par niveau scolaire ont été rezonés au cours d'une année donnée. La plupart des années entre 2012 et aujourd'hui, moins de 1% des élèves sont rezonés. Bien que souhaitable du point de vue de la stabilité de l'affectation, cette approche progressive et localisée peut ne pas être en mesure de répondre adéquatement aux changements rapides des inscriptions et aux défis d'utilisation considérables.
- Les modèles 1 à 4 produisent des plans de sectorisation hypothétiques qui abordent les défis à travers le district et montrent une opportunité significative d'améliorer l'utilisation, tout en ne rezonnant pas plus de 10% des élèves.

La comparaison des modèles

Le Tableau 1 résume les statistiques clés qui sont ressorties des cinq modèles analysés dans l'analyse de la sectorisation du district.

Tableau 1 – Avantages et effets du modèle

Modèle	Utilisation	Diversité	Proximité	Stabilité de l'affectation
1. Utilisation A	<p>+ Légèrement meilleur</p> <p>Plage d'utilisation de l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : 80-130% • Collège : 74-120% • Lycée : 82-122% 	<p>○ Changement minime</p> <p>Variation de la dissemblance raciale dans la plupart des écoles isolées</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : -2 pp • Collège : Aucun changement • Lycée : Aucun changement 	<p>○ Changement minime</p> <p>Changement de la distance moyenne à l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : +1/10 mi • Collège : Aucun changement • Lycée : Aucun changement 	<p>~ Légèrement pire</p> <p>Jusqu'à 10% de variation entre les niveaux scolaires</p>
2. Utilisation B	<p>★ Bien meilleur</p> <p>Plage d'utilisation de l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : 82-119% • Collège : 92-103% • Lycée : 100-106% 	<p>○ Changement minime</p> <p>Variation de la dissemblance raciale dans la plupart des écoles isolées</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : -1 pp • Collège : -1 pp • Lycée : -1 pp 	<p>○ Changement minime</p> <p>Changement de la distance moyenne à l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : +1/16 mi • Collège : Aucun changement • Lycée : Aucun changement 	<p>~ Légèrement pire</p> <p>Jusqu'à 10% de variation entre les niveaux scolaires</p>
3. Diversité	<p>★ Bien meilleur</p> <p>Plage d'utilisation de l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : 80-120% • Collège : 89-106% • Lycée : 97-108% 	<p>★ Bien meilleur</p> <p>Variation de la dissemblance raciale dans la plupart des écoles isolées</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : -4 pp • Collège : -2 pp • Lycée : -3 pp 	<p>~ Légèrement pire</p> <p>Changement de la distance moyenne à l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : +1/8 mi • Collège : +1/10 mi • Lycée : +1/4 mi 	<p>~ Légèrement pire</p> <p>Jusqu'à 10% de variation entre les niveaux scolaires</p>
4. Proximité A	<p>★ Bien meilleur</p> <p>Plage d'utilisation de l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : 90-120% • Collège : 94-108% • Lycée : 99-107% 	<p>+ Légèrement meilleur</p> <p>Variation de la dissemblance raciale dans la plupart des écoles isolées</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : -2 pp • Collège : -2 pp • Lycée : -1 pp 	<p>○ Changement minime</p> <p>Changement de la distance moyenne à l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : +1/10 mi • Collège : +1/32 mi • Lycée : +1/10 mi 	<p>~ Légèrement pire</p> <p>Jusqu'à 10% de variation entre les niveaux scolaires</p>
5. Proximité B	<p>— Bien pire</p> <p>Plage d'utilisation de l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : 46-158% • Collège : 76-120% • Lycée : 61-142% 	<p>★ Bien meilleur</p> <p>Variation de la dissemblance raciale dans la plupart des écoles isolées</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : -2 pp • Collège : -5 pp • Lycée : -4 pp 	<p>+ Légèrement meilleur</p> <p>Changement de la distance moyenne à l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : -1/32 mi • Collège : -1/8 mi • Lycée : -1/4 mi 	<p>— Bien pire</p> <p>La changement d'affectation varie selon le niveau de l'école</p> <ul style="list-style-type: none"> • Élémentaire : 17-18% • Collège : 23-24% • Lycée : 22-23%

pp = points de pourcentage

Nous utilisons cinq catégories descriptives pour comparer les modèles :

1. ★ **Bien meilleur**
2. + **Légèrement meilleur**
3. ○ **Changement minime**
4. ~ **Légèrement pire**
5. - **Bien pire**

Ces catégories doivent être entendues comme relatives aux conditions existantes et aux résultats des autres modèles, plutôt que comme des jugements sur l'importance des lentilles. Nous n'évaluons pas le fait qu'un facteur pèse davantage qu'un autre et le tableau de comparaison des modèles n'est pas présenté ici ni conçu comme une matrice de notation.

Constats principaux : implication

Vous trouverez ci-dessous un ensemble de constats principaux qui sont ressortis des activités d'implication au cours des phases 1 et 2. Ces résultats sont examinés plus en détail dans la section 3 de ce rapport : **Implication de la communauté.**

1. L'accès aux données et la transparence sont fortement appréciés par les participants.

- Au cours de la phase 1, des demandes pour un meilleur accès aux données utilisées dans cette analyse et des suggestions pour créer un outil interactif en ligne ont contribué au développement de notre Outil interactif d'exploration de la sectorisation (Interactive Boundary Explorer, IBE).
- Les outils numériques et de données (et les contraintes du COVID-19) présentent des défis pour atteindre les groupes sous-représentés, notamment en raison de la compatibilité mobile, la maîtrise/aisance avec les données et un manque d'action d'implication localisée.

2. Les groupes sous-représentés sont difficiles à atteindre à MCPS, et leurs priorités peuvent varier selon les groupes plus fortement représentés.

- La majorité des participants aux réunions régionales et à l'enquête de l'IBE étaient des blancs, des résidents du sud-ouest du district et des parents d'élèves de MCPS.
- L'implication ciblée a révélé des différences clés dans les priorités parmi les groupes sous-représentés (c'est-à-dire les communautés hispaniques, les groupes d'immigrants, les familles afro-américaines, à revenu faible et moyen et celles vivant dans les régions moins représentées du comté).
- Les principales différences dans les groupes sous-représentés comprennent un meilleur soutien pour l'examen régulier de la sectorisation scolaire, une plus grande importance accordée aux effets de la surutilisation et de la sous-utilisation et une plus grande importance de la diversité.¹
- MCPS doit mener une action d'implication ciblée supplémentaire dans l'aménagement de la sectorisation, en gardant à l'esprit qu'un engagement plus large à l'échelle de la zone peut laisser de côté les perspectives de grands groupes de parties prenantes.

¹ Voir le rapport de l'addendum sur l'engagement de la phase 1 contenant les commentaires détaillés et les thèmes des réunions en petits groupes de la phase 1.

3. La proximité et la stabilité de l'affectation sont les plus grandes priorités pour la majorité des participants à la phase 2. Les modèles présentés dans ce rapport suggèrent qu'il est difficile d'améliorer la proximité de l'école tout en respectant des paramètres raisonnables de stabilité de l'affectation.

- 87% des répondants à l'enquête de l'IBE jugent la proximité des écoles comme « extrêmement importante ». La stabilité de l'affectation est une autre priorité pour les répondants à l'enquête, avec une note d'environ 82% minimisant le nombre d'élèves touchés par les changements de sectorisation de niveau « extrêmement important » (*voir les résultats complets de l'enquête à partir de la page 99*).
- Les modèles de ce rapport suggèrent un compromis important entre la stabilité de l'affectation et l'amélioration de la proximité : il n'est pas possible de réduire les distances à l'échelle du district scolaire sans le rezoneage d'un nombre important d'élèves (environ 20%).

4. De nombreux participants font le lien entre de meilleurs résultats en matière de diversité à une augmentation importante de la distance parcourue pour se rendre à l'école. Les modèles présentés dans ce rapport suggèrent qu'il est possible d'améliorer la diversité entre les écoles voisines, sans incidence significative sur la proximité.

- Parmi les répondants à l'enquête de l'IBE - dont 40% s'identifient comme Blancs et 54% résident dans le sud-ouest du comté - la diversité était la seule mesure qu'une proportion significative de répondants jugeait « très peu importante » (environ 36%). Les commentaires tout au long de la phase d'implication et d'autres tendances au sein de l'enquête suggèrent que cela peut être en partie lié à un compromis perçu avec la proximité et la stabilité des attributions (*voir les résultats complets de l'enquête à partir de la page 99*).
- Les modèles de ce rapport indiquent que des améliorations de l'utilisation et de la diversité peuvent être apportées sans incidence majeure sur la proximité existante et dans des paramètres raisonnables de stabilité de l'affectation des élèves.
- Le modèle 3 tout particulièrement suggère que la diversité et l'utilisation peuvent être améliorées ensemble, avec des augmentations minimales de la distance parcourue jusqu'à l'école.

5. L'implication des élèves a révélé l'importance de la voix des élèves dans l'aménagement de la sectorisation scolaire de MCPS et a suscité des conclusions clés sur les priorités et les expériences des élèves.

- L'implication des élèves a été placée au cœur de l'action d'implication de la phase 2, de nombreux élèves et groupes d'élèves ayant exprimé un fort désir aux phases 1 et 2 de participer à ce processus et de voir leurs points de vue pris en compte.

- La discussion des élèves lors d'événements d'échanges virtuels a révélé un ensemble unique de thèmes par rapport à l'implication plus générale de ce processus, y compris un accent sur les disparités entre les écoles voisines et du district ainsi qu'un accent sur l'utilisation et la diversité en tant que priorités.
- Les élèves ont apporté de nombreuses idées sur les défis et les opportunités uniques à chaque niveau scolaire, soulignant souvent le niveau élémentaire comme le niveau présentant les plus grands défis liés à l'utilisation et à la diversité, et le niveau où ces facteurs sont particulièrement importants. Au niveau du collège et lycée, les élèves ont mis l'accent sur les défis liés à la proximité, qui peut avoir une incidence en particulier sur les élèves vivant plus loin de l'école avec moins de ressources.

6. Les résultats de l'enquête de l'IBE suggèrent des différences clés dans les priorités entre les régions géographiques du district.

- Les priorités des répondants du sud-est (Colesville, Fairland et Burtonsville) et du sud (Silver Spring, Takoma Park, Wheaton et White Oak) avaient tendance à varier le plus par rapport à celles des autres régions, avec une proportion plus élevée de répondants évaluant « Équilibre la diversité parmi les écoles voisines" comme étant aussi importante ou extrêmement importante qu'à l'échelle du district, moins de priorités de proximité sont jugées extrêmement importantes, et une plus grande proportion insiste sur l'utilisation comme étant importante.
- Parmi les résultats de l'enquête à ce jour, la région semble être un facteur plus important dans les priorités des répondants que d'autres facteurs démographiques, notamment la race/l'origine ethnique et le rôle/la relation avec MCPS.
- Compte tenu de la taille relativement petite de l'échantillon de répondants résidant dans des zones à l'extérieur du sud-ouest, des recherches et une sensibilisation plus poussées sont recommandées pour comprendre les variations des priorités de la communauté dans le district.