

Resumen del informe

El Análisis de los Límites Geográficos de Todo el Distrito tiene por objeto comprender el grado en que los límites geográficos actuales de las escuelas del Condado de Montgomery promueven los objetivos de MCPS para facilitar resultados equitativos y óptimos en el uso de las instalaciones, la diversidad estudiantil dentro de las escuelas, la proximidad de los estudiantes a las escuelas y la estabilidad de las asignaciones estudiantiles. El estudio promueve los esfuerzos de compromiso de MCPS desde la primavera 2019 y continúa involucrando a los miembros de la comunidad para comprender el alcance de los desafíos hacia la creación de escuelas más significativamente integradas, diversas, accesibles y culturalmente receptivas dentro del distrito.

Este informe se basa en el análisis y el compromiso realizado durante la Fase 1 del Análisis de Límites Geográficos del Distrito, que está documentado en el **[Informe Provisional](#)** publicado en marzo 2020.

Análisis de los Límites Geográficos de Todo el Distrito

A raíz del aumento de la matrícula y los cambios demográficos de los últimos años, el Consejo de Educación de MCPS (Board of Education–BOE) adoptó una resolución en enero 2019 que encarga al Superintendente revisar los límites existentes de las escuelas.¹ Después de un período de participación pública dirigido por MCPS en la primavera 2019, el Análisis de Límites Geográficos de Todo el Distrito comenzó en el otoño 2019, dirigido por el equipo de consultores de WXY.

La necesidad de este análisis se sustenta por las condiciones cambiantes del sistema escolar y del condado. Algunos de los principales motivos por los que MCPS inició este estudio incluyen:

- **Escuelas sobrepobladas:** Más de la mitad de todas las escuelas de MCPS están sobreutilizadas, lo que significa que la matrícula de estudiantes excede la capacidad del programa. Se espera que la matrícula siga aumentando en los próximos años.
- **Cambios demográficos:** El cuerpo estudiantil de MCPS en pleno es cada vez más diverso. En los últimos 20 años, el sistema escolar ha visto un aumento en la proporción de estudiantes hispanos, asiático-americanos y afroamericanos. Sin embargo, ni la diversidad racial ni la socioeconómica están distribuidas uniformemente en el distrito.
- **Desafíos relacionados con la proximidad de las escuelas:** Las variaciones en la geografía y las redes de transporte en todo el condado contribuyen a las condiciones complejas con respecto a la proximidad de las escuelas. Excluyendo la inscripción en las escuelas mágnets y los programas "Choice", alrededor del 45% de los estudiantes de todo el distrito no asisten a su escuela más cercana.
- **Cambio en las necesidades de programación:** A medida que la demografía cambia y el número de estudiantes crece, las necesidades de programación del distrito también cambian. Por ejemplo, el aumento de la matrícula de estudiantes cuyo primer idioma no es el inglés aumenta la necesidad de la programación de ESOL (inglés para personas que hablan otros idiomas). Otros programas afectados son los de Educación Especial, PreK/Head Start y las escuelas elementales con Reducción del Tamaño de las Clases (Class-size Reduction–CSR).

Guiado por los cuatro factores— a los que se hace referencia como lentes a lo largo de este informe— detallado en la [Política FAA](#), (utilización, diversidad, proximidad y estabilidad de la asignación), este análisis ha procurado proporcionar a BOE ideas y conclusiones para abordar estos y otros desafíos en la planificación futura relacionada con los límites geográficos de las escuelas de MCPS.

¹ Nota: después de una tendencia ascendente desde el ciclo escolar 2007–2008, la matrícula disminuyó en el ciclo escolar 2020–2021 debido al COVID-19.

Fase 1: Resumen general

Extendiéndose desde el otoño 2019 hasta la primavera 2020, la Fase 1 incluyó el análisis de datos, una evaluación comparativa y la participación pública, y culminó en marzo 2020 con la publicación del Informe Provisional del Análisis de Límites Geográficos de Todo el Distrito. Más de 2,200 miembros de la comunidad participaron en una combinación de reuniones públicas en toda la zona, reuniones de pequeños grupos con grupos subrepresentados y entrevistas con las partes interesadas.

Del análisis de la Fase 1 surgió un gran número de perspectivas, entre ellas:

- Cada nivel escolar presenta desafíos y oportunidades únicas en términos de los límites geográficos de las escuelas. Las escuelas de enseñanza media de MCPS tienen problemas particulares en cuanto a la proximidad estudiantil; se proyecta que las escuelas secundarias enfrentarán una drástica sobreutilización para el año 2026; y las escuelas elementales presentan la mayor disparidad dentro de las cuatro lentes del análisis.
- La geografía (incluyendo la densidad de población y la proximidad a los corredores de tráfico principales, como la ruta Interestatal 270) es un componente esencial de los límites de las escuelas, con impactos en una variedad de métricas en todo el Distrito de MCPS.
- Los dos consorcios del distrito presentan consideraciones de planificación singulares, incluyendo altos índices de disimilitud racial y socioeconómica en Downcounty Consortium (DCC) y mayores desafíos con la proximidad dentro de Northeast Consortium (NEC).¹
- La forma y la estructura de las áreas de asistencia en MCPS juegan un papel importante en la consideración de los límites geográficos de las escuelas. Por ejemplo, los límites de las zonas escolares/clústeres pueden contribuir al aislamiento racial y socioeconómico, y las asignaciones de islas tienden a disminuir el aislamiento racial/socioeconómico a la vez que aumentan las distancias recorridas hasta las escuelas.

Además, a través de una evaluación comparativa, el análisis comparó a MCPS con otros seis distritos del país: Charlotte-Mecklenburg Schools (CMS), Duval County Public Schools (DCPS), Fairfax County Public Schools (FCPS), Gwinnett County Public Schools (GCPS), Houston Independent School District (HISD) y Wake County Public Schools (WCPS).

¹ La disimilitud es una medida estadística de cómo se diferencia una escuela de un grupo de sus escuelas pares (es decir, 3 escuelas más cercanas). La disimilitud se expresa como un valor entre 0 y 1 – donde 1 es la disimilitud mayor. Para una explicación completa de la disimilitud y su uso en este análisis, consulte el [Informe Provisional](#) (páginas 136, 207).

La participación en la Fase 1 también aportó muchas perspectivas que han servido de base para nuestro enfoque de la participación y el análisis durante la Fase 2. Estas incluyen:

- Hubo opiniones contradictorias sobre la importancia de este estudio y las prioridades que MCPS debe aplicar en el ajuste de los límites geográficos de las escuelas en el futuro.
- Debido a las dificultades para llegar a los grupos subrepresentados, las perspectivas de participación más amplias no reflejan totalmente la demografía del distrito. Las reuniones en grupos pequeños para involucrar a las comunidades subrepresentadas a menudo dieron lugar a prioridades o temas clave muy diferentes a los planteados en las reuniones públicas de todo el área.
- Un tema recurrente en el proceso de participación comunitaria fue la importancia de la proximidad a las escuelas. El énfasis de muchos padres en esta lente ha servido de base para el método de los modelos en el análisis de la Fase 2, que limita los modelos sólo para el análisis de los cambios de límites geográficos basados en las zonas escolares contiguas y no modela nuevas asignaciones de islas.
- Surgieron puntos de vista contradictorios sobre el papel que debe desempeñar la diversidad en los límites geográficos de las escuelas, así como una serie de supuestos sobre las compensaciones entre la diversidad, la proximidad y la estabilidad de las asignaciones. Estas interrelaciones se examinaron más a fondo durante el análisis de la Fase 2.

Para ver un resumen completo de las perspectivas del análisis de la Fase 1 y de la participación de la comunidad, por favor consulte el [Resumen de las Perspectivas de la Fase 1](#). Se recomienda a los lectores que consulten las perspectivas de la Fase 1 para conocer el contexto y así complementar su comprensión de este informe.



Participantes en una mesa de debate en una reunión pública regional en Gaithersburg High School, el 4 de diciembre, 2019 (crédito de la foto: Rodrick Campbell)

Fase 2: Resumen general

La Fase 2 del Análisis de Límites Geográficos parte del análisis y del compromiso realizado durante la Fase 1.

Análisis

El análisis de cada una de las cuatro lentes durante la Fase 1, junto con las perspectivas obtenidas a través de la participación pública y la guía de MCPS, informaron nuestro enfoque del análisis en esta fase. Partiendo del análisis individual de cada una de las cuatro lentes durante la Fase 1, esta fase se centra en las intersecciones entre la utilización, diversidad, proximidad y estabilidad de la asignación de los estudiantes.

Para entender estas interrelaciones, construimos modelos que prueban los impactos de equilibrar la utilización, la diversidad y la proximidad mediante la simulación de límites geográficos escolares hipotéticos. Los modelos nos ayudan a entender y atribuir estimaciones de impacto a preguntas tales como:

- ¿Qué tipo de mejoras son posibles de alcanzar (dentro de ciertos parámetros)?
- ¿Puede MCPS mejorar múltiples factores a la vez (por ejemplo, reducir la distancia a las escuelas y mejorar la utilización; o mejorar la utilización y al mismo tiempo reducir la disimilitud socioeconómica y racial entre las escuelas cercanas)?
- ¿Cuántos estudiantes se verían afectados por los cambios de límites al realizar estas mejoras?

Utilizando modelos como herramientas para analizar estas preguntas, podemos estimar mejor los efectos entre la utilización, la estabilidad de las asignaciones, la proximidad y las medidas de diversidad en MCPS. Los cinco modelos examinados en este informe son:

- **Utilización A:** Mejorar la utilización dentro de los límites geográficos de las zonas escolares/clústeres existentes
- **Utilización B:** Mejorar la utilización entre escuelas vecinas (no se adhiere a los límites de las zonas escolares/clústeres existentes)
- **Diversidad:** Calibrar las disimilitudes demográficas a la vez de reducir la utilización
- **Proximidad A:** Priorizar las distancias a la escuela a la vez de reducir la utilización
- **Proximidad B:** Optimizar la distancia a las escuelas; luego, calibrar la utilización

Los modelos demuestran que es posible elaborar planes de delimitación que den lugar a mejoras en múltiples indicadores críticos, y al mismo tiempo mantener la proximidad a las escuelas y las políticas de asignación y programas actuales.

Sección 2: Los Modelos de Límites Geográficos de las Escuelas describen nuestra metodología, explican en detalle qué es un modelo y cómo funciona y comparten las principales conclusiones de este análisis.

Participación

El proceso de participación de la Fase 2 se ha visto condicionado tanto por los aportes del público durante la Fase 1 como por las limitaciones de la pandemia de COVID-19. La parte central del proceso fue el Explorador Interactivo de Límites (Interactive Boundary Explorer–IBE), una plataforma en línea que permite a los usuarios informarse sobre el Análisis de los Límites y sus lentes clave, así como examinar los datos por sí mismos a través de mapas, cuadros y otras visualizaciones de información. La IBE se utilizó como catalizador de la participación virtual y como herramienta para recabar los aportes del público directamente a través de una encuesta en el sitio web.

Muchos de los participantes de la Fase 1 destacaron la importancia del acceso a los datos y la transparencia en este proceso. Algunos solicitaron la posibilidad de interactuar con los datos por sí mismos, con el fin de emparejar las tendencias de mayor nivel del distrito que compartimos en nuestro análisis de la Fase 1 con estadísticas concretas de sus escuelas y de otras escuelas del distrito. En respuesta a esto, la IBE fue modificada para permitir a los usuarios buscar fácilmente las estadísticas de cualquier escuela en el distrito, y luego compararlas con los promedios de la zona escolar/clúster y del distrito; y para integrar las capas de datos utilizadas en el Análisis de Límites de Todo el Distrito, para que las partes interesadas puedan probar sus propias suposiciones sobre los límites actuales en MCPS y relacionar sus experiencias vividas con los datos.

Además de la participación continua de los usuarios individuales de la IBE, el proceso de participación de la Fase 2 incluyó:

- Dos conferencias web públicas (20 y 22 de octubre)
- Un debate comunitario virtual de todo el área (28 de octubre)
- Cinco reuniones en grupos pequeños con grupos subrepresentados
- Participación de los estudiantes: tres encuentros breves y dos debates virtuales

La pandemia de COVID-19 implicó tanto limitaciones como dificultades durante esta fase de participación. La naturaleza virtual de la herramienta interactiva se prestó para que los participantes participaran de forma segura y sin contacto físico. Se desarrolló para proporcionar un conjunto más sólido de recursos y

un instrumento de encuesta para que pudiera existir como una plataforma de participación autónoma, en lugar de ser una herramienta diseñada para ser utilizada en reuniones en vivo con el apoyo de un facilitador. Se han incorporado funciones como videos de ayuda, ejercicios guiados y una encuesta digital para recopilar las opiniones de los usuarios.

Aunque el diseño de la herramienta interactiva pudo ser adaptado para poder promover la salud y la seguridad ante el COVID-19, la pandemia presentó dificultades en cuanto a la difusión de la herramienta y la participación de los grupos subrepresentados. Este proceso de participación presentó barreras para los miembros de la comunidad con menos acceso a la tecnología y/o con menos comodidad o habilidades para utilizar los datos y participar en las plataformas en línea.

Algunos grupos comunitarios con los que nos asociamos como parte del proceso de participación focalizada en la Fase 1 nos informaron que los residentes con los que trabajan (incluidas familias de bajos ingresos, comunidades de inmigrantes y minorías raciales) se sentían abrumados por tantas dificultades y factores de estrés del COVID-19, incluyendo el aprendizaje virtual y la reapertura de las escuelas. Esto probablemente contribuyó a la escasa participación en las sesiones de grupos pequeños dirigidas a estos grupos durante esta fase.

Los datos de la encuesta de la IBE proporcionan una interesante serie de perspectivas sobre las prioridades de los participantes en relación con los límites de las escuelas, y sus percepciones sobre dónde existen las mayores dificultades y oportunidades para mejorar los límites. Los recursos de la IBE fueron bien utilizados: miles de usuarios vieron los videos de ayuda en la página web; más de 700 asistieron o vieron las conferencias web sobre la herramienta; y recibimos más de 2,100 respuestas a las encuestas, a fecha 1^o de diciembre. Sin embargo, los datos de la encuesta muestran que los usuarios de la herramienta no eran totalmente representativos de la población del condado. Aproximadamente el 54% de los encuestados reside en la región suroeste del condado (Bethesda, Chevy Chase y Potomac), el 40% se identifica como blanco/caucásico (otro 29% optó por no identificar su raza) y la gran mayoría de los encuestados eran padres de ex-alumnos, estudiantes actuales o estudiantes futuros de MCPS (64%).

A pesar de los problemas de captación, este proceso de participación aportó muchas perspectivas interesantes, incluyendo los comentarios de los eventos basados en el diálogo ofrecidos para toda la zona y para pequeños grupos, y el aporte de más de 400 estudiantes que participaron en las actividades.

En la **Sección 3** se ofrece un resumen de las actividades de participación y de las distintas perspectivas: **Participación comunitaria**.

Conclusiones principales: Análisis

A continuación, se presenta un conjunto de las principales conclusiones que surgieron de los cinco modelos analizados en el Análisis de Límites Geográficos de Todo el Distrito. Estas conclusiones, así como los supuestos que dieron forma a los modelos, se analizan con mayor detalle en la Sección 2 de este informe:

Modelos de límites geográficos de las escuelas.

1. Es posible mejorar significativamente la utilización, si se realizan cambios específicos en los límites del distrito.

- Estas mejoras pueden lograrse redistribuyendo menos del 10% de los estudiantes, un punto de referencia para los planes de redistribución a gran escala. (*Consulte el enfoque de modelado, página <?>*). El modelo 2 (Utilización B) es capaz de eliminar por completo las escuelas infrautilizadas y las altamente sobreutilizadas.
- El Programa de Mejoras de Capital (Capital Improvements Program–CIP) identifica umbrales para abordar la infrautilización, basándose en el número de estudiantes matriculados que exceden la capacidad de una escuela. Todos los Modelos del 1 al 4 encuentran planes de delimitación que reducen el número de escuelas que requieren una acción de capital si se redistribuye el 7.5–10% de los estudiantes. Los Modelos 2–4 eliminan la necesidad de una acción de capital en todas las escuelas de enseñanza media y secundaria. El análisis en el Informe Provisional mostró que, basado en los datos de 2019–2020, tres escuelas de enseñanza media y ocho escuelas secundarias requerían una acción de capital basada en las métricas de MCPS. Estas mejoras se resumen en el apéndice en la página <?>.
- En los Modelos 1–4, estos beneficios de utilización son posibles aumentando las distancias promedio a las escuelas en un máximo de un octavo de milla para las escuelas elementales y las escuelas de enseñanza media, y menos de un cuarto de milla para las escuelas secundarias. Para la mayoría de los modelos, el cambio en las distancias es mucho menor, casi cero.
- Ningún modelo tuvo efectos negativos en la diversidad escolar. De hecho, la mayoría de los modelos pudieron hacer que la demografía de las escuelas más aisladas desde el punto de vista socioeconómico y racial fuera más parecida a la de sus tres escuelas vecinas más cercanas en un promedio de uno a dos puntos porcentuales o más, una modesta mejora.

2. Los límites de las zonas escolares/clústeres son un impedimento a la hora de abordar los problemas de capacidad, especialmente en el caso de las escuelas más superpobladas.

- Cuando se mantienen los límites de las zonas escolares/clústeres (Modelo 2, Utilización B), el porcentaje de escuelas elementales que están muy sobreutilizadas o infrautilizadas es del 6%, comparado con cero cuando se eliminan los límites de las zonas escolares. La cifra es del 8% para las escuelas de enseñanza media y 4% para las escuelas secundarias.
- Ambos modelos de utilización tienen impactos casi idénticos en las distancias a las escuelas, lo que sugiere que los límites de las zonas escolares/clústeres no ayudan a mantener cortas las distancias a las escuelas. De hecho, el modelo 4 (Proximidad A) sugiere que los límites de zonas escolares existentes pueden ser un impedimento para las distancias a las escuelas.

3. Es posible mejorar la utilización de las escuelas y al mismo tiempo mejorar la diversidad cuando se ajustan los límites entre las escuelas vecinas.

- El Modelo 3 (Diversidad) consigue que la demografía de las escuelas más aisladas desde el punto de vista socioeconómico y racial, que representan alrededor de dos de cada cinco escuelas, sea más similar a la de sus tres escuelas vecinas más cercanas en un promedio de entre dos y cuatro puntos porcentuales.
- Este beneficio puede lograrse al mismo tiempo que se incrementa el número de escuelas elementales en el rango de utilización objetivo, de sólo el 32% de las escuelas al 43% de las escuelas. En los niveles de las escuelas de enseñanza media y secundaria, el Modelo 3 es capaz de eliminar por completo las escuelas infrautilizadas y altamente sobreutilizadas.
- Estos beneficios se consiguen al cambiar de zona entre el 7.5 y el 10% de los estudiantes y con impactos moderados en la distancia a las escuelas. En promedio, las distancias a las escuelas en el Modelo 3 (Diversidad) aumentaron en un octavo de milla para las escuelas elementales, un décimo de milla para las escuelas de enseñanza media y un cuarto de milla para las escuelas secundarias.

4. Según los resultados de los cinco modelos, es difícil mejorar las distancias a las escuelas y al mismo tiempo mejorar otras métricas, en particular en lo que respecta a la utilización. En todos los niveles escolares, observamos aumentos mínimos en el promedio de distancia a las escuelas en todo el distrito hasta un cuarto de milla, aunque en general los aumentos del promedio en todo el distrito fueron inferiores a un octavo de milla. Esto sugiere que los límites geográficos actuales de las escuelas existentes pueden estar minimizando las distancias a las escuelas a expensas de otras lentes.

- Es posible lograr mejoras significativas en las métricas de utilización y de diversidad con un ligero aumento del promedio de las distancias a las escuelas. Estas mejoras pueden lograrse entre escuelas adyacentes sin depender de ninguna nueva asignación de islas y sin aumentar la dependencia en el transporte del distrito.
- Aunque es posible que se produzcan disminuciones localizadas en la distancia a las escuelas, en la escala del distrito, la distancia promedio a las escuelas aumenta ligeramente o se mantiene igual en casi todos los modelos utilizados. Esto se debe, en parte, al objetivo de redistribuir a menos del 10% de los estudiantes en cualquier modelo utilizado.
- No hay capacidad suficiente para que cada estudiante pueda asistir a su escuela más cercana. La redistribución de todos los estudiantes a su escuela más cercana supondría la redistribución de aproximadamente el 18.6% de los estudiantes de las escuelas elementales, el 25.0% de los estudiantes de las escuelas de enseñanza media y el 23.8% de los estudiantes de las escuelas secundarias (Modelo 5, Proximidad B). Incluso después de la redistribución de esta gran cantidad de estudiantes, sólo es posible lograr mejoras mínimas en la utilización y en la proximidad en todo el distrito en el nivel de las escuelas de enseñanza media.

5. Según el análisis de los beneficios e impactos en las métricas de diversidad de los cinco modelos, los límites de las escuelas de enseñanza media y secundaria existentes generan más disparidades demográficas que los límites basados únicamente en la distancia. En estos niveles escolares, existen oportunidades para mejorar la distancia a las escuelas y al mismo tiempo mejorar las métricas de diversidad, aunque a expensas de la estabilidad de las asignaciones.

- El Modelo 5 (Proximidad B) examina los efectos de trazar de nuevo las delimitaciones de las escuelas basándose sólo en la distancia, con la excepción de las asignaciones de las islas, que se conservan en parte. Cuando se realiza este cambio, la disimilitud socioeconómica y racial de las escuelas en comparación con sus escuelas vecinas disminuye entre 4 y 6 puntos porcentuales para las escuelas de enseñanza media y las escuelas secundarias más aisladas.
- Estas mejoras en las métricas de diversidad en los niveles de enseñanza media y secundaria son mayores que las logradas por el Modelo 3 (Diversidad), que prioriza explícitamente las métricas de diversidad. El Modelo 3 encontró en promedio mejoras de 2 y 3 puntos porcentuales para las escuelas de enseñanza media y las escuelas secundarias más aisladas, respectivamente.
- Resulta significativo que el Modelo 5 (Proximidad B) tenga efectos negativos significativos en la utilización y en la estabilidad de las asignaciones. Como tal, es probable que el modelo no sea la mejor opción a seguir. Sin embargo, el modelo pone de manifiesto la existencia de oportunidades para mejorar la distancia a las escuelas y al mismo tiempo mejorar las métricas de diversidad.

6. Basado en el análisis de los Modelos 1-4, los cambios a escala global del distrito pueden conseguir mejoras en mayor magnitud que pequeños cambios localizados.

- Desde 2012, hasta el 2.5% de los estudiantes por nivel escolar han sido redistribuidos en un año determinado. La mayoría de los años entre 2012 y la actualidad, menos del 1% de los estudiantes son redistribuidos. Aunque es deseable desde el punto de vista de la estabilidad de las asignaciones, este método incremental y localizado puede no ser capaz de responder adecuadamente a los rápidos cambios en la matrícula y los considerables retos de utilización.
- Los Modelos 1–4 producen planes de delimitación hipotéticos que abordan los retos en todo el distrito y muestran una oportunidad significativa para mejorar la utilización, mientras se redistribuye no más del 10% de los estudiantes.

Comparación de los modelos

El Cuadro 1 resume las estadísticas clave que surgieron de los cinco modelos analizados en el Análisis de Límites Geográficos de Todo el Distrito.

Cuadro 1: Beneficios e Impactos de los Modelos

Modelo	Utilización	Diversidad	Proximidad	Estabilidad de Asignaciones
1. Utilización A	<p>+ Medianamente mejor</p> <p>Rango de utilización de las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: 80-130% Escuelas de enseñanza media: 74-120% Escuelas secundarias: 82-122% 	<p>○ Cambio mínimo</p> <p>Cambio de disimilitud racial de las escuelas más aisladas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: -2 pp Escuelas de enseñanza media: Sin cambio Escuelas secundarias: Sin cambio 	<p>○ Cambio mínimo</p> <p>Cambio en la distancia promedio a las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: +1/10 milla Escuelas de enseñanza media: Sin cambio Escuelas secundarias: Sin cambio 	<p>~ Medianamente peor</p> <p>Hasta un 10% de cambio en todos los niveles escolares</p>
2. Utilización B	<p>★ Significativamente mejor</p> <p>Rango de utilización de las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: 82-119% Escuelas de enseñanza media: 92-103% Escuelas secundarias: 100-106% 	<p>○ Cambio mínimo</p> <p>Cambio de disimilitud racial de las escuelas más aisladas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: -1 pp Escuelas de enseñanza media: -1 pp Escuelas secundarias: -1 pp 	<p>○ Cambio mínimo</p> <p>Cambio en la distancia promedio a las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: +1/16 milla Escuelas de enseñanza media: Sin cambio Escuelas secundarias: Sin cambio 	<p>~ Medianamente peor</p> <p>Hasta un 10% de cambio en todos los niveles escolares</p>
3. Diversidad	<p>★ Significativamente mejor</p> <p>Rango de utilización de las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: 80-120% Escuelas de enseñanza media: 89-106% Escuelas secundarias: 97-108% 	<p>★ Significativamente mejor</p> <p>Cambio de disimilitud racial de las escuelas más aisladas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: -4 pp Escuelas de enseñanza media: -2 pp Escuelas secundarias: -3 pp 	<p>~ Medianamente peor</p> <p>Cambio en la distancia promedio a las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: +1/8 milla Escuelas de enseñanza media: +1/10 milla Escuelas secundarias: +1/4 milla 	<p>~ Medianamente peor</p> <p>Hasta un 10% de cambio en todos los niveles escolares</p>
4. Proximidad A	<p>★ Significativamente mejor</p> <p>Rango de utilización de las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: 90-120% Escuelas de enseñanza media: 94-108% Escuelas secundarias: 99-107% 	<p>+ Medianamente mejor</p> <p>Cambio de disimilitud racial de las escuelas más aisladas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: -2 pp Escuelas de enseñanza media: -2 pp Escuelas secundarias: -1 pp 	<p>○ Cambio mínimo</p> <p>Cambio en la distancia promedio a las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: +1/10 milla Escuelas de enseñanza media: +1/32 milla Escuelas secundarias: +1/10 milla 	<p>~ Medianamente peor</p> <p>Hasta un 10% de cambio en todos los niveles escolares</p>
5. Proximidad B	<p>- Significativamente peor</p> <p>Rango de utilización de las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: 46-158% Escuelas de enseñanza media: 76-120% Escuelas secundarias: 61-142% 	<p>★ Significativamente mejor</p> <p>Cambio de disimilitud racial de las escuelas más aisladas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: -2 pp Escuelas de enseñanza media: -5 pp Escuelas secundarias: -4 pp 	<p>+ Medianamente mejor</p> <p>Cambio en la distancia promedio a las escuelas</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: -1/32 milla Escuelas de enseñanza media: -1/8 milla Escuelas secundarias: -1/4 milla 	<p>- Significativamente peor</p> <p>El cambio de asignaciones varía según el nivel escolar</p> <ul style="list-style-type: none"> Escuelas elementales: 17-18% Escuelas de enseñanza media: 23-24% Escuelas secundarias: 22-23%

pp = puntos porcentuales

1. ★ **Significativamente mejor**
2. + **Medianamente mejor**
3. ○ **Cambio mínimo**
4. ~ **Medianamente peor**
5. - **Significativamente peor**

Estas categorías deben entenderse como relativas a las condiciones existentes y a los resultados de los otros modelos, más que como juicios sobre la importancia de las lentes. No ponderamos si una lente es más importante que otra y el cuadro de comparación de modelos no se presenta aquí, ni pretende ser una matriz de puntaje.

Conclusiones principales: Participación

A continuación se detallan las principales conclusiones de las actividades de participación realizadas durante las Fases 1 y 2. Estas conclusiones se analizan con más detalle en la Sección 3 de este informe: **Participación comunitaria**.

1. El acceso a los datos y la transparencia son muy valorados por los participantes.

- Durante la Fase 1, las peticiones de un mayor acceso a los datos utilizados en este análisis y las sugerencias para crear una herramienta interactiva en línea informaron nuestro desarrollo del Explorador Interactivo de Límites (Interactive Boundary Explorer–IBE).
- Las herramientas digitales y de datos (y las limitaciones derivadas del COVID-19) plantean dificultades para llegar a los grupos subrepresentados, entre ellas la compatibilidad con los dispositivos móviles, los conocimientos/comodidad con los datos y la falta de participación localizada.

2. Es difícil llegar a los grupos subrepresentados en MCPS, y sus prioridades pueden variar con respecto a los grupos más altamente representados.

- La mayoría de los participantes en las reuniones de área y en la encuesta de IBE eran blancos, residentes del sector suroeste del distrito y padres de estudiantes de MCPS.
- La participación selectiva mostró diferencias clave en las prioridades entre los grupos subrepresentados (es decir, las comunidades latinas, los grupos de inmigrantes, los afroamericanos, las familias de ingresos bajos y moderados y quienes viven en las regiones menos representadas del condado).
- Las principales diferencias en los grupos subrepresentados incluyen un mayor apoyo a la revisión periódica de los límites de las escuelas, un mayor énfasis en los impactos de la sobreutilización y la infrautilización y un mayor énfasis en la importancia de la diversidad.¹
- MCPS debería llevar a cabo más participaciones selectivas en la planificación de los límites, teniendo en cuenta que una participación más amplia en toda un área puede dejar de lado las perspectivas de muchos grupos de interesados.

¹ Consulte el Informe Adicional de Participación de la Fase 1 para ver comentarios y temas detallados de las reuniones en pequeños grupos de la Fase 1.

3. La proximidad y la estabilidad de las asignaciones son las mayores prioridades para la mayoría de los participantes de la Fase 2. Los modelos presentados en este informe sugieren que es difícil mejorar la proximidad a las escuelas y al mismo tiempo respetar unos parámetros razonables para la estabilidad de las asignaciones.

- El 87% de quienes respondieron a la encuesta de IBE califican la proximidad a las escuelas como "sumamente importante". La estabilidad de las asignaciones es otra prioridad para los encuestados, ya que aproximadamente el 82% la calificó de "sumamente importante" (*vea todos los resultados de la encuesta a partir de la página <OV>*).
- Los modelos de este informe sugieren una marcada compensación entre la estabilidad de las asignaciones y la mejora en la proximidad: la disminución de la distancia a las escuelas en todo el distrito no es posible sin la redistribución de una cantidad considerable de estudiantes (alrededor del 20%).

4. Muchos participantes asocian la mejora de los resultados de la diversidad con grandes aumentos en la distancia recorrida hasta las escuelas. Los modelos presentados en este informe sugieren que es posible mejorar la diversidad entre las escuelas cercanas, sin que ello repercuta significativamente en la proximidad.

- Entre quienes respondieron a la encuesta de IBE—40% de los cuales se identifican como blancos y 54% de los cuales residen en el sector suroeste del condado—la diversidad fue la única medida que una proporción significativa de los encuestados calificó de "muy poco importante" (alrededor del 36%). Los comentarios a lo largo de la participación y otras tendencias dentro de la encuesta sugieren que esto puede estar relacionado en parte con la percepción de una compensación entre la proximidad y la estabilidad de las asignaciones (*vea todos los resultados de la encuesta a partir de la página <?>*).
- Los modelos en este informe indican que las mejoras en la utilización y la diversidad pueden realizarse sin mayor impacto en la proximidad existente y dentro de parámetros razonables para la estabilidad de las asignaciones de los estudiantes.
- Particularmente, el Modelo 3 sugiere que la diversidad y la utilización pueden mejorarse conjuntamente, con un aumento mínimo en la distancia recorrida a las escuelas.

5. La participación de los estudiantes reveló la importancia de la voz estudiantil en la planificación de los límites geográficos de las escuelas en MCPS, y se extrajeron conclusiones clave sobre las prioridades y las experiencias de los estudiantes.

- Se hizo énfasis en la participación de los estudiantes como parte central de la participación en la Fase 2, ya que en la Fase 1 y en la Fase 2 muchos estudiantes y grupos de estudiantes expresaron un fuerte deseo de participar en este proceso y de que se tuvieran en cuenta sus puntos de vista.
- Por su parte, las discusiones de los estudiantes en los eventos de debate virtual revelaron un conjunto particular de temas, en comparación con la participación más amplia de este proceso, incluyendo un énfasis en las disparidades entre las escuelas cercanas y en todo el distrito y un mayor énfasis en la utilización y la diversidad como prioridades.
- Los estudiantes ofrecieron numerosas perspectivas sobre las dificultades y oportunidades únicas en cada nivel escolar, destacando a menudo el nivel de las escuelas elementales como el que presenta los mayores retos relacionados con la utilización y la diversidad, y el nivel en el que estas lentes son particularmente importantes. En el nivel de las escuelas de enseñanza media y las escuelas secundarias, Los estudiantes hicieron énfasis en los problemas de proximidad, que pueden afectar especialmente a los estudiantes que viven más lejos de la escuela con menos recursos.

6. Los resultados de la encuesta de IBE sugieren diferencias decisivas en las prioridades de las regiones geográficas del distrito.

- Las prioridades de los encuestados del sector sureste (Colesville, Fairland y Burtonsville) y del sur (Silver Spring, Takoma Park, Wheaton y White Oak) fueron las que más variaron con respecto a las de otras regiones, con una mayor proporción de encuestados que calificaron como importante o sumamente importante el "Equilibrio de la diversidad entre las escuelas cercanas" que el distrito en su conjunto, un menor número de los encuestados calificó como sumamente importantes las prioridades de proximidad y una mayor proporción que enfatizó la utilización como importante.
- De los resultados de la encuesta hasta la fecha, la región parece ser un factor mayor en las prioridades de los encuestados que otros factores demográficos, incluyendo raza/etnia y función/relación con MCPS.
- Dado el tamaño relativamente reducido de la muestra de encuestados que residen en áreas fuera del suroeste, se recomienda una mayor investigación y difusión para entender las variaciones en las prioridades de la comunidad en todo el distrito.